



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 821/17.05.2022 a

Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

RAPORT

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori, cu modificările și completările ulterioare

CANDIDAT: Cod B1057

Obiectul contestației: punctajul obținut la evaluare potrivit raportului întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă tribunal, privind pct. I din raport - EVALUAREA ACTIVITĂȚII - lit. a), b) și c), în cadrul concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor, sesiunea ianuarie-mai 2022.

Soluționarea contestației:

a) Capacitatea de analiză și sinteză.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut că domnul procuror dovedește o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cauzele soluționate, realizează motivări pertinente și concludente ale actelor juridice pe care le întocmește, respectă o ordine logică a argumentelor expuse și reușește să coaguleze într-un format rezonabil ca dimensiuni motivele pentru care apreciază că se impune pronunțarea unor soluții sau promovarea unor căi de atac, cu unele critici ce pot fi aduse unora dintre actele supuse evaluării. Astfel, în rechizitoriile nr. 1 și 1 s-au constatat deficiențe în privința capacității de sinteză în sensul că sunt repetate paragrafe în descrierea situației de fapt, fiind îngreunată parcurgerea acestor acte. În plus, s-a constatat că la secțiunea "în drept" sunt uneori expuse aspecte care excedează descrierii tipicității infracțiunilor pentru care se dispune trimiterea în judecată.

Sușinerile și argumentele contestatorului referitoare la constatările Comisiei de evaluare conțin doar justificări și nu combat concluziile acesteia ("*repetarea unor aspecte de fapt este justificată prin diferența semnificativă sub aspect procesual a actelor din care reies*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

aspectele de fapt repetate”, „anumite aspecte sunt repetate întrucât reies din mai multe mijloace de probă diferite /.../”) și prin urmare vor fi înlăturate.

Cu privire la constatarea Comisiei referitoare la faptul că, la secțiunea „în drept” sunt uneori expuse aspecte care excedează descrierii tipicității infracțiunilor pentru care se dispune trimiterea în judecată contestatorul menționează că *”dincolo de analiza tipicității infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, s-au efectuat mențiuni cu privire la celelalte soluții dispuse în cază”* apreciind că *”este nejustificată impunerea unui anumit tipar pentru redactarea rechizitoriului”* neaducând argumente concrete din care să rezulte că sunt neîntemeiate concluziile Comisiei de evaluare cu privire la acest criteriu.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1057 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

b) Coerența în exprimare.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut că, în general, actele examinate au fost redactate într-un mod clar, de natură să faciliteze înțelegerea cât mai ușoară a ideilor, însă au fost remarcate și inadvertențe, exemplificând situația din rechizitoriul nr. 19 în care se face referire la participarea unei persoane la comiterea faptelor, contribuția acesteia fiind chiar esențială, fără ca din cuprinsul actului să reiasă modalitatea în care a fost investigată activitatea infracțională a acestuia, nefiind făcute niciun fel de referiri la vreo sesizare distinctă ori la vreo soluție de disjungere.

Susținerile contestatorului în sensul că, *nu se justifică analiza detaliată a faptelor/persoanelor care exced sesizării instanței, întrucât judecătorul este ținut de limitele sesizării* nu pot fi luate în considerare deoarece comisia a analizat actul în întregul său și nu numai cu privire la aspectele deduse judecății.

De asemenea, motivarea contestatorului că *nu s-au putut efectua investigații cu privire la autorul infracțiunii de fals din Republica Moldova dată fiind urgența cauzei – fiind dispusă arestarea preventivă a inculpatului trimis în judecată* – nu poate fi primită, întrucât critica comisiei nu a constat în faptul că nu s-au făcut cercetări în cauza dedusă judecății ci nu s-a menționat nimic, clar și concret, cu privire la sesizarea și efectuarea de cercetări față de cetățeanul din Republica Moldova (având în vedere contribuția acestuia în activitatea infracțională) în mod concomitent cu celelalte fapte ale inculpatului pentru care s-a dispus disjungerea sau separat într-o altă cauză disjunctă. Concret, din rechizitoriul evaluat de Comisie nici măcar nu se deduce că activitatea infracțională a cetățeanului din Republica Moldova a fost avută în vedere iar cercetările urmează a fi efectuate și față de acesta în cauza disjunctă.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1057 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a constatat că, în actele întocmite, candidatul etalează motivele pe care se sprijină actele de acuzare sau celelalte acte juridice pe care magistratul le întocmește. Formularea este fluidă și este ușor de înțeles, iar argumentele se succed în mod logic astfel încât textul este clar și concis. Cu toate acestea comisia a remarcat că, în cazul dosarului 144... argumentele pe care se bazează soluția de renunțare la urmărire penală sunt expuse foarte sumar, deși obiectul cauzei îl constituia o infracțiune de ultraj, cu un mod de operare deosebit – amenințarea directă a unui lucrător de poliție cu un cuțit.

Sușinerile contestatorului, precum că, *soluția de renunțare la urmărire penală, dispusă în dosarul nr. 144... a fost confirmată de către judecătorul de cameră preliminară*, nu pot fi primite, întrucât judecătorul a analizat și confirmat soluția având la dispoziție și dosarul de urmărire penală (cu toate actele și probele existente în acesta) și nu s-a bazat doar pe argumentele procurorului expuse în ordonanță.

Nici motivarea contestatorului că, *în ordonanță s-au menționat 8 argumente pertinente și concludente în 9 rânduri, într-o modalitate de redactare mai sintetică în considerarea rațiunii instituției renunțării /.../ de a opri consumul de resurse publice (inclusiv timpul magistratului – printre cele mai scumpe și valoroase resurse publice) /.../* nu poate fi primită atâta vreme cât din cuprinsul actului nu rezultă modalitatea concretă de săvârșire a faptei (condițiile de loc, de timp, mobilul, scopul, etc) iar, raportat la gravitatea faptei, argumentele pe care se bazează soluția sunt redată sumar fără a se analiza aplicarea acestora în raport de modalitatea săvârșirii faptei, gravitatea acesteia și persoana infractorului.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1057 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.