



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

**Anexă la Hotărârea nr. 819/17.05.2022 a
Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii**

RAPORT

întocmit în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori, cu modificările și completările ulterioare

CANDIDAT: – cod B1044

Obiectul contestației: punctajul obținut la evaluare potrivit raportului întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă tribunal, potrivit pct. I din raport – EVALUAREA ACTIVITĂȚII – lit. a), b), c), în cadrul concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor, sesiunea ianuarie – mai 2022.

Soluționarea contestației:

a) Capacitatea de analiză și sinteză.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Analizând conținutul actelor supuse evaluării, selectate de către comisie și a celor depuse de candidat, Comisia de evaluare a remarcat o serie de deficiențe cu privire la modul corect de redactare a diverselor categorii de acte.

În acest sens, Comisia de evaluare a reținut faptul că actele întocmite de domnul procuror fie nu sunt motivate, fie nu conțin expunerea în fapt ori în drept, fie nu evidențiază toate elementele constitutive ale infracțiunilor analizate, fie reflectă confuzii de ordin teoretic între diverse instituții juridice, fie conțin elemente lipsite de relevanță în raport cu natura actului întocmit.

Astfel, în susținerea celor expuse, Comisia a făcut trimitere la analiza ordonanței prin care s-a dispus respingerea plângerii nr. 10 , , , , reținând faptul că aceasta nu conține descrierea faptei, motivele plângerii și nici motivarea soluției de respingere.

De asemenea, prin raportare la cele 3 rechizitorii, respectiv nr. 29 , , , , nr. 21 , , , , nr. 23 , , , , Comisia de evaluare a constatat faptul că lipsește descrierea faptelor pentru care s-au dispus soluții de clasare, iar soluțiile de clasare dispuse apar ca nefiind motivate, faptul că majoritatea rechizitoriilor nu conțin descrierea faptei în drept, ci doar



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Încadrarea juridică, faptele sunt în general succint prezentate, de natura a îngreuna înțelegerea situației de fapt pentru un observator obiectiv, nefamiliarizat cu datele speței.

În plus, Comisia a remarcat o manieră diferită de redactare a aceluiași categorii de acte, sugerând preluarea fără o verificare și o adaptare ulterioară a propunerilor formulate de organele de cercetare penală.

Sunt neîntemeiate și vor fi înlăturate apărările formulate de către contestator sens în care arată faptul că, sub aspectul legalității și temeiniciei, rechizitoriile supuse analizei respectă rigorile impuse de normele de procedură penală întrucât *„au fost finalizate fără soluții de restituire din partea judecătorilor de cameră preliminară și fără achitări din partea instanțelor de judecată”, „că în mai multe situații au fost invocate cereri și excepții de către avocații aleși care au fost respinse de judecătorul de cameră preliminară”*.

Din perspectiva criteriului de analiză și sinteză, Secția pentru procurori va reține faptul că apărările mai sus invocate nu se circumscriu obiectului de analiză a acestui criteriu și nici nu contravin aspectelor constatate de comisie, evaluarea activității candidatului fiind realizată în conformitate cu dispozițiile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, iar aspectele constatate în cazul actelor exemplificate susțin concluziile raportului de evaluare.

De asemenea, nu pot fi reținute nici argumentele contestatorului prin care arată faptul că au fost surprinse în raportul de evaluare doar deficiențele de întocmire ale actelor supuse analizei, fără a se avea în vedere de către comisie *„împrejurarea că în rechizitorii au fost descrise situații de fapt care au fost reținute dintr-un probatoriu cuprins în mai multe volume de dosar”*.

Secția pentru procurori va reține că acest criteriu evaluează tocmai capacitatea candidatului de înțelegere, de interpretare, de sinteză a elementelor esențiale dintr-un volum mare de informații și de fundamentare a celor reținute prin raportare la mijloacele de probă administrate, cu expunerea tuturor motivelor care au condus la pronunțarea unei anumite soluții.

Secția pentru procurori, în raport de cele constatate în raportul de evaluare, va menține argumentele expuse de comisie și, pe cale de consecință, va reține faptul că nu se putea acorda candidatului la acest criteriu un punctaj mai mare astfel cum se solicită în contestație.

Prin urmare, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1044 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

b) Coerență în exprimare.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut faptul că maniera de redactare a actelor analizate prezintă coerență numai în măsura în care acestea au un conținut simplu, care nu necesită dezvoltarea unor raționamente complexe.

În acest sens, făcând trimitere la rechizitoriul nr. 29 / 2019, la acordul nr. 23 / 2019, la ordonanța de autorizare nr. 292 / 2019, Comisia de evaluare a remarcat o serie de deficiențe de exprimare constând în lipsa indicării ori indicarea greșită a calității subiecților procesuali, în folosirea excesivă a termenului „numitul”, precum și în existența unor fraze lipsite de coerență gramaticală.

De asemenea, Comisia de evaluare a reținut că unele acte nu conțin elemente esențiale de natură a stabili conținutul infracțiunii. De exemplu, în rechizitoriul nr. 21 / 2019 este descris și analizat doar contextul faptic ce face obiectul afirmațiilor mincinoase, fără a fi indicate actele concrete de mărturie mincinoasă – declarațiile mincinoase, cauza/cauzele și etapa procesuală în care au fost date.

Totodată, Comisia a constatat faptul că, în mod constant, în contradicție cu prevederile art. 97 alin. 2 din Codul de procedură penală, în cuprinsul actelor sunt indicate ca fiind mijloace de probă toate actele procedurale/procesuale întocmite în cauzele instrumentate.

Contestatorul nu a negat existența aspectelor reținute de către comisia de evaluare, ci doar a minimalizat importanța carențelor sesizate de către comisie, apreciind ca acestea nu reprezintă un temei justificat, apt de a conduce la scăderea cu 10 puncte a punctajului prevăzut pentru acest criteriu.

Secția pentru procurori va reține, în raport cu aspectele constatate de Comisia de evaluare și de cele expuse de domnul procuror, faptul că nu se putea acorda candidatului un punctaj mai mare la acest criteriu, motiv pentru care vor fi păstrate argumentele expuse de comisie.

În consecință, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1044 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Din perspectiva acestui criteriu, Comisia de evaluare a identificat multiple deficiențe de argumentare ce afectează claritatea și logica actelor întocmite de domnul procuror, exemplificând:

În rechizitoriul nr. 23 / 2019 stabilirea întinderii prejudiciului (și implicit numărul actelor materiale) s-a bazat pe concluziile unei expertize contabile efectuată într-o cauză civilă





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

paralelă, fără a se argumenta care sunt regulile aplicabile acestui mijloc de probă – înscris sau expertiză, nu s-au făcut discuții legate de aplicabilitatea în cauză a prevederilor art. 27 alin. 7 și art. 28 alin. 2 din C.pr.pen., referitoare la ordinea de prioritate în soluționarea a două cauze cu același obiect (una civilă și una penală) ori la efectele hotărârii civile în procesul penal.

Prin rechizitoriul nr. 21 s-a dispus o soluție de clasare pentru o infracțiune de influențare a declarațiilor, fără a exista descrierea faptei și motivarea soluției în cuprinsul actului.

Prin rechizitoriul nr. 29 s-a dispus clasarea cauzei față de 2 persoane fără a se regăsi participarea lor în descrierea faptei și fără a fi motivată soluția dispusă; totodată, s-a dispus o soluție de clasare și față de persoana trimisă în judecată fără indicarea temeiului legal al soluției; s-a reținut forma de participare a complicității față de o persoană cu privire la care este descrisă executarea unor acte de autorat (a semnat un contract prin care s-a produs inducerea în eroare a unei persoane vătămate).

Prin ordonanța nr. 27 s-a dispus clasarea pentru comiterea unei infracțiuni de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 196 alin. 2 din Codul penal (art. 16 lit. e C.pr.pen., accident de circulație cu 2 persoane vătămate, una minoră), deși prin referatul organelor de cercetare penală (care conținea motivarea soluției) s-a precizat că urmărirea penală a fost începută pentru infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. 1 C.pen, niciunul dintre cele două acte nefacând referire la poziția procesuală a minorei.

Prin rechizitoriul nr. 30 a fost trimis în judecată autorul unei infracțiuni continuate de înșelăciune, comisă cu ajutorul unor acte falsificate, dar pentru infracțiunea mijloc (art. 322 C.pen) cauza a fost anterior disjunsă, făcând obiectul unui alt dosar (despre care nu s-au furnizat detalii), fără a se explica logica și utilitatea acestui procedeu, în condițiile în care necesitatea reunirii pentru buna înfăptuire a justiției era evidentă.

Cu referire la acordul nr. 23 și la rechizitoriul nr. 20 comisia a remarcat a fi indicată existența laturii civile a cauzelor în cazul unor infracțiuni de pericol.

De asemenea, comisia a constatat faptul că în niciuna dintre cauzele în care se face referire la existența antecedentelor penale, acestea nu sunt detaliate, iar actele întocmite nu conțin niciodată referiri la persoana suspectului sau inculpatului, conform cerinței art. 328 în referire la art. 286 alin. 1 din C.pr.pen., la acest capitol fiind constant indicate numai datele de stare civilă ale persoanei, repetate concomitent în preambul, dar și în expozitivul actului.

Apărățile formulate de contestator vizează doar reținerile comisiei de evaluare cu privire la rechizitoriul nr. 23. Contestatorul a arătat, în esență, faptul că nu se impunea depunerea sa întrucât „a menționat expres în rechizitoriu faptul că expertiza a fost efectuată într-un dosar civil”, și că la dovedirea prejudiciului și implicit a faptei ar fi avut în vedere raportul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de expertiză prin coroborare cu declarațiile martorilor și că „nici în acest dosar nu au fost probleme pe cameră preliminară”.

Sușținerile domnului procuror nu sunt de natură a înlătura concluziile Comisiei de evaluare, ele nu contrazic și nici nu exclud aspectele reclamate de către comisie, în condițiile în care aceasta deja reținuse în raportul de evaluare faptul că expertiza contabilă fusese efectuată într-o cauză civilă paralelă, carența constând în neindicarea regulilor aplicabile acestui mijloc de probă, în sensul argumentării modalității de valorificare a raportului de expertiză, în cadrul probatoriului administrat, ca înscris sau ca expertiză judiciară.

Secția pentru procurori va reține, în raport cu aspectele constatate de Comisia de evaluare și de cele expuse de domnul procuror, faptul că nu se putea acorda candidatului un punctaj mai mare la acest criteriu, fapt pentru care că vor fi păstrate argumentele expuse de comisie.

În consecință, Secția pentru procurori ca respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1044 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

