



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 817/17.05.2022 a

Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

RAPORT

întocmit în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori, cu modificările și completările ulterioare

CANDIDAT: _____ - cod B1038

Obiectul contestației: punctajul obținut la evaluare potrivit raportului întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă tribunal, privind pct. I din raport - EVALUAREA ACTIVITĂȚII - lit. a) și b) în cadrul concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor, sesiunea ianuarie - mai 2022

Soluționarea contestației:

a) Capacitatea de analiză și sinteză:

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut că deși candidatul stăpânește tehnica redactării actelor specifice profesiei, prezentarea este uneori excesivă, fiind greu de urmărit și concluzionat situația de fapt, exemplificând în acest sens menționarea ordonanțelor prin care s-a dispus cercetarea la fața locului sau ridicarea de bunuri.

O altă deficiență menționată se referă la gresita menționare în citativul rechizitoriului 62 al PJ a părinților inculpatului minor ca reprezentanți legali în loc de părți responsabile civilmente precum și omisiunea solicitării obligării inculpatului minor în solidar cu părțile responsabile civilmente la plata cheltuielilor judiciare.

Actele verificate au dovedit, în general, o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cursul urmăririi penale.

În ceea ce privește capacitatea de analiza și sinteză a candidatului, se observă că, în actele analizate, după stabilirea situației de fapt acesta face, în general, o corectă încadrare în drept.

Sunt neîntemeiate și vor fi înlăturate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că deficiențele reținute de comisie nu au legătură cu capacitatea sa de analiză și sinteză. Astfel, Secția pentru procurori a reținut că din perspectiva criteriului de analiză și sinteză, Comisia a evaluat activitatea candidatului în conformitate cu dispozițiile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție iar



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

aspectele constatate susțin concluziile raportului de evaluare, urmând așadar să respingă contestația formulată de candidatul cu codul B1038 și să mențină punctajul Comisiei de evaluare.

b) Coerența în exprimare:

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut cu privire la acest criteriu faptul că actele analizate sunt corect redactate, cu o expunere logică a ideilor formulate, de natură să susțină acuzațiile formulate. Candidatul realizează o analiză a mijloacelor de probă administrate și argumentează dispunerea oricărei soluții. S-au reținut însă și carențe: în lucrarea nr. 34 a Parchetului de pe lângă Judecătoria motivarea prelungirii dreptului de circulație este în totală neconcordanță cu dispozițiile legale invocate și cu soluția dispusă. Se reține săvârșirea infracțiunii de conducere fără permis, se argumentează că inculpatul nu a absolvit vreun curs pentru pregătirea conducătorilor auto, se susține că încadrarea juridică este art 335 alin 2 C pen. apoi se menționează că pentru această infracțiune dovada înlocuitoare se eliberează fără drept de circulație, iar în final candidatul dispune prelungirea dreptului de circulație.

O altă critică adusă de Comisia de evaluare cu privire la acest criteriu se referă la faptul că nu este indicată calitatea persoanelor la care se face referire – persoană vătămată, martor, etc- (numitul (.....) nu este o calitate prevăzută de Codul de procedură penală).

Argumentele formulate de contestator cu privire la acest criteriu, vizează doar concluziile Comisiei cu privire la lucrarea nr 34, arătând în esență că soluția aplicată a fost dispusă conform practicii parchetului la momentul soluționării cauzei, practică modificată ulterior.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va reține argumentele expuse de Comisia de evaluare și pe cale de consecință va reține faptul că nu se putea acorda candidatului la acest criteriu un punctaj mai mare.

Pentru aceste motive, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1038 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

