



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 815/17.05.2022 a

Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

RAPORT

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori, cu modificările și completările ulterioare

CANDIDAT:

cod B1030

Obiectul contestației: punctajul obținut la evaluare potrivit raportului întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă curte de apel, privind pct. I din raport - EVALUAREA ACTIVITĂȚII - lit. a), b) și c), în cadrul concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor, sesiunea ianuarie-mai 2022

Soluționarea contestației:

a) Capacitatea de analiză și sinteză.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu privire la pct.I lit.a din raport – respectiv criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză – comisia apreciază că actele supuse evaluării au fost redactate în general cu respectarea structurii prev. de art.328 din Codul de procedură penală și art.315 din Codul de procedură penală, comisia apreciind că în rechizitoriul întocmit în dosarul cu nr.71 / 2022 nu există concordanță între starea de fapt și încadrarea în drept reținută. În cazul ordonanței de infirmare a soluției de clasare, actul nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 339 alin. 4 și art. 335 alin. 4 din Codul de procedură penală, în sensul că, deși a fost infirmată soluția de clasare, nu s-a pronunțat cu privire la plângerea persoanei vătămate, nu a fost redeschisă urmărirea penală, urmată de sesizarea judecătorului de cameră preliminară și s-a dispus renunțarea la urmărire penală.

Sunt neîntemeiate și vor fi înlăturate susținerile contestatorului cu privire la faptul că, în rechizitoriul cu nr.71 / 2022 încadrarea juridică este corectă cu referire la art.193 C pen,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Întrucât persoana vătămată nu avea vârsta necesară pentru a-și da consimțământul în vederea încheierii unei căsătorii valabile, astfel încât nu sunt aplicabile dispozițiile art.199 C.pen, neputându-se aplica art.177 alin.1, lit.b C.pen., precum și precizarea că în ordonanța de clasare dispusă s-a pronunțat asupra plângerii în considerente, fiind o simplă omisiune nemenționarea plângerii și în dispozitiv, **întrucât evaluarea activității candidatului, în prezenta procedură și din perspectiva acestui criteriu, vizează aspectele constatate și concluziile formulate de Comisia de evaluare, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție și nu aprecierile personale ale contestatarului.**

Nu pot fi admise susținerile contestatorului, prin care a apreciat că a fost suficientă pronunțarea asupra plângerii în considerente, întrucât orice act dispus de procuror este necesar a fi motivat sub toate aspectele, astfel încât, soluția să fie legală și temeinică.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1030 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

b) Coerența în exprimare.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu privire la pct.I lit.b din raport – respectiv criteriul de evaluare referitor la coerența în exprimare – comisia apreciază că stilul redactării este în general simplu, neîncărcat, conferind claritate datelor prezentate, comisia identificând și situații în care datele au fost prezentate într-o manieră ambiguă, (de exemplu, în rechizitoriul nr. 71 , , , unde infracțiunea continuată a fost descrisă de o manieră neclară, prin combinarea definiției infracțiunii continuate cu cea a concursului de infracțiuni, iar în cazul ordonanței de clasare, lipsa menționării calităților procesuale a persoanelor audiate în cauză îngreunează înțelegerea stării de fapt).

Sunt neîntemeiate și vor fi înlăturate susținerile contestatorului cu privire la faptul că formula folosită în motivarea actelor întocmite nu alterează în nici un fel descrierea expusă, acesta considerând că o motivează, întrucât evaluarea activității candidatului, în prezenta procedură și din perspectiva acestui criteriu, vizează aspectele constatate și concluziile formulate de Comisia de evaluare, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție și nu aprecierile personale ale contestatarului.

Nu pot fi admise susținerile contestatorului, prin care a apreciat că nu a fost alterată descrierea expusă, deoarece orice act dispus de procuror este necesar a fi motivat sub toate aspectele, redactarea să fie clară, concisă, astfel încât, soluția să fie legală și temeinică.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1030 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu privire la pct.I lit.c din raport – respectiv criteriul privind argumentația din punct de vedere al clarității și logicii – comisia apreciază că în general, candidatul a reținut în mod argumentat atât situația de fapt, cât și calificarea în drept a faptelor, actele fiind redactate prin prezentarea faptelor într-o succesiune logică, secvențială, ideile prefigurând soluția. Au existat însă și situații în care datele prezentate în considerentele actului procedural nu au prefigurat încadrarea în drept, fiind reținut art.5 din Codul penal, pe lângă concursul de infracțiuni, fără o motivare. De asemenea în cazul unei ordonanțe de clasare, amendarea persoanei vătămate a fost dispusă fără indicarea unui temei legal, fiind insuficient motivată, ținând cont și de specificul infracțiunii.

Sunt neîntemeiate și vor fi înlăturate susținerile contestatorului cu privire la faptul că reținerea eronată a art.5 față de ambele infracțiuni este un lucru minor, care nu are un impact asupra încadrării juridice corecte a faptelor precum și afirmația că motivarea ordonanței de clasare este suficientă, acesta apreciind că o motivare mai amplă a aplicării amenzii nu se poate formula, întrucât evaluarea activității candidatului, în prezenta procedură și din perspectiva acestui criteriu, vizează aspectele constatate și concluziile formulate de Comisia de evaluare, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție și nu aprecierile personale ale contestatarului. Așa cum s-a menționat și la celelalte puncte analizate ca și criterii de evaluare a activității, orice act dispus de procuror este necesar să fie motivat sub toate aspectele, redactarea să fie clară, concisă, să urmeze un șir logic al situațiilor descrise, să fie menționată cu exactitate încadrarea juridică pentru care s-a efectuat cercetarea precum și pentru care a fost dispusă soluția, astfel încât, soluția dispusă să fie legală și temeinică.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1030 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

