

**Anexa la Hotărârea nr. 814/17.05.2022 a
Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii**

RAPORT

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori, cu modificările și completările ulterioare

CANDIDAT: **cod B1022**

Obiectul contestației: punctajul obținut la evaluare potrivit raportului întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă curte de apel, privind pct. I din raport - EVALUAREA ACTIVITĂȚII - lit. a) și c), în cadrul concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor, sesiunea ianuarie-mai 2022

Soluționarea contestației:

a) Capacitatea de analiză și sinteză.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu privire la pct.I lit.a din raport – respectiv criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză – comisia apreciază că actele supuse evaluării au fost redactate în general cu respectarea structurii prev.de art.328 din Codul de procedură penală și art.315 din Codul de procedură penală. Comisia menționează că se constată din partea candidatului o bună capacitate de analiză și sinteză, în general, starea de fapt reținută fiind prezentată în mod clar. În cadrul evaluării comisia precizează că au fost identificate și lucrări în care situația de fapt nu a fost descrisă cu suficientă precizie, raportat la probele rezultate din conținutul mijloacelor de probă, care ar fi fost de natură să producă consecințe juridice, exemplu fiind situația din rechizitoriul nr.75 ... în care, deși din declarațiile martorilor redată integral rezultă în mod concordant comiterea faptelor prin ferocitate de natură să producă suferințe prelungite, această situație nu este evaluată, cu consecințe asupra încadrării juridice. De asemenea, la acest criteriu, comisia a constatat că au existat și situații în care starea de fapt nu a prefigurat soluția dispusă, exemplu fiind ordonanța 78. ... Cu privire la observația referitoare la dosar 75 ... contestatara



menționează că însăși instanța în acest rechizitoriu a dispus condamnarea inculpaților pentru infracțiunile pentru care s-a efectuat trimiterea în judecată, fără a se reține, suplimentar, o circumstanță agravantă.

Cu privire la observația referitoare la dosar 78 / 2019 , candidata apreciază ca fiind suficient motivate soluțiile de clasare dispuse, existând o corespondență între situația de fapt și analiza probelor.

Sunt neîntemeiate și vor fi înlăturate susținerile contestatarei cu privire la faptul că, sub aspectul legalității și temeiniciei, în rechizitoriul nr.75 / 2019 , instanța de judecată a dispus condamnarea pentru infracțiunile pentru care s-a efectuat trimiterea în judecată, nefiind reținută o circumstanță agravantă, sau în situația prevăzută în dosar 78 / 2019 în care candidata apreciază că ordonanța dispusă este suficient motivată, întrucât evaluarea activității candidatului, în prezenta procedură și din perspectiva acestui criteriu, vizează aspectele constatate și concluziile formulate de Comisia de evaluare, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție și nu soluțiile dispuse de instanțele de judecată în cauzele analizate sau aprecierile personale ale candidatului.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1022 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

b) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Cu privire la pct.I lit.c din raport – respectiv criteriul privind argumentația din punct de vedere al clarității și logicii – comisia apreciază că în general, actele sunt redactate în mod clar, faptele fiind prezentate într-o succesiune logică, secvențială, ideile decurgând unele din altele, prefigurând soluția dispusă, care este argumentată în fapt și în drept prin trimitere la probe și la legislația incidentă în cauză.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește claritatea motivării, *au fost identificate și cazuri în care claritatea actelor este afectată de stilul succint adoptat, în care motivarea este insuficientă, fără prezentarea argumentelor care stau la baza soluției dispuse raportat la situația concretă.* În referire la această cauză, contestatara apreciază că în situația prezentată, respectiv, ordonanța nr.33 / 2019 de respingere a plângerii împotriva soluției de clasare a procurorului s-au arătat, succint, motivele pentru care s-a respins plângerea, această



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

respingere fiind motivată în drept, întrucât soluția de clasare emisă de procuror a fost menținută.

Nu pot fi admise susținerile contestatoarei, prin care a apreciat că a fost suficientă motivarea soluției de clasare dispusă de procurorul care a instrumentat dosarul, întrucât evaluării au fost supuse actele întocmite de candidată și orice act dispus de procuror este necesar să fie motivat, să corespundă din punct de vedere al legalității și temeiniciei soluției.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1022 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011