



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 811/17.05.2021 a

Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

RAPORT

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori, cu modificările și completările ulterioare

CANDIDAT: _____ - cod B1012

Obiectul contestației: punctajul obținut la evaluare potrivit raportului întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă tribunal, privind pct. I din raport - EVALUAREA ACTIVITĂȚII - lit. a) și b), în cadrul concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor, sesiunea ianuarie - mai 2022

Soluționarea contestației:

a) Capacitatea de analiză și sinteză.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut că doamna procuror dovedește în general o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, realizând de regulă motiveri pertinente și concludente ale actelor juridice pe care le întocmește și respectând o ordine logică a argumentelor expuse. De asemenea, reușește să cuprindă într-un format rezonabil ca dimensiuni motivele pentru care apreciază că se impune pronunțarea unor soluții oarecare capacitate de analiză.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a reținut unele critici ce pot fi aduse unora dintre actele supuse evaluării:

Astfel, în unele cauze, prezentarea situației de fapt este sumară, iar trimiterea la mijloacele de probă insuficientă (spre exemplu: în rechizitoriul nr. 10i _____ uneori nu rezultă cu claritate cum anume se conturează din probatoriu anumite aspecte ale situației de fapt, unele mijloace de probă fiind insuficient expuse; în rechizitoriul nr. 16 _____ se menționează un raport de expertiză criminalistică fără a se înțelege însă clar care este obiectul său), iar alteori



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

situația de fapt este prezentată cu exces de detalii care îngreunează parcurgerea textului (spre exemplu în rechizitoriile nr. 22/2017, nr. 48/2017, nr. 40/2017 sau lucrarea nr. 704/2017).

De asemenea, s-a reținut că, în rechizitoriul nr. 108/2017 (cauză cu mai mulți inculpați), ar fi fost utilă, în partea de început a considerentelor, expunerea pe scurt a situației de fapt cu precizarea rolului fiecărui inculpat în schema infracțională, deoarece acest aspect ar fi ușurat înțelegerea situației de fapt pentru un observator obiectiv, nefamiliarizat cu datele speței. De asemenea, prezentarea situației de fapt este încărcată cu o serie de detalii care nu sunt utile.

Totodată, s-a arătat că, în rechizitoriul nr. 29/2017 tabelul detaliat cu chitanțele privind anumite sume de bani este expus integral (cca 4 pagini) și la secțiunea „în drept”, deși fusese deja expus în considerente, aspectul de natură să îngreuneze parcurgerea textului.

Contestatoarea nu a negat existența aspectelor reținute de comisie, ci a apreciat că modalitatea de redactare a unei motivări, în limitele legalității și ale temeiniciei, reprezintă un atribut personal al fiecărui magistrat ce decurge dintr-un proces logico - juridic de analiză a materialului probatoriu, astfel că reținerea mai multor detalii în expunerea unei stări de fapt nu reprezintă un temei justificat apt de a conduce la scăderea punctajului prevăzut pentru această secțiune.

Or, nu pot fi reținute aceste apărări în condițiile în care acest criteriu evaluează tocmai capacitatea de înțelegere, de interpretare și de sinteză a elementelor esențiale dintr-un volum mare de informații, raportarea aspectelor reținute la mijloacele de probă administrate, cu evidențierea motivelor pentru care s-a apreciat că se impune pronunțarea soluției respective.

Secția pentru procurori va reține, în raport cu aspectele constatate în cazul actelor exemplificate de comisia de evaluare, faptul că nu se putea acorda candidatei punctajul maxim la acest criteriu.

În consecință, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidata cu codul B1012 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

b) Coerența în exprimare.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut, în general, o exprimare corectă și logică a ideilor formulate, de natură să convingă un observator obiectiv cu privire la motivele pentru care sunt formulate acuzații împotriva unor persoane sau pentru care sunt formulate căi de atac. Astfel, candidata face de regulă o analiză a mijloacelor de probă administrate, fără a încărca foarte mult argumentația, ceea ce este de natură să ușureze lecturarea și înțelegerea actelor întocmite.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Cu toate acestea s-a reținut de către comisie că uneori candidata utilizează fraze lungi cu încărcătură mare de informații (nu întotdeauna utile) care, în mod normal, ar fi trebuit exprimate distinct, aspect care îngreunează parcurgerea textului.

De asemenea, s-a arătat că, în ordonanța de instituire a măsurii asigurătorii a sechestrului nr. 22 situația de fapt este expusă cu anumite neclarități, aspecte referitoare la una dintre persoanele vătămate intercalându-se uneori în prezentarea situației celorlalte persoane vătămate (de menționat că în rechizitoriul emis în aceeași cauză aceste aspecte au fost clarificate).

Contestatoarea a învederat că, în mod evident și natural, starea de fapt expusă la un anumit moment în cursul urmăririi penale se raportează la materialul probatoriu administrat până la acel moment și are în vedere aspecte ce ulterior se clarifică/se completează prin suplimentarea probatoriului. Astfel, în cauza analizată, starea de fapt expusă în cuprinsul ordonanței analizate s-a întemeiat pe mijloacele de probă existente la dosarul cauzei până la acel moment, sens în care consideră ca fiind nejustificată aprecierea formulată de către comisie cu privire la existența respectivelor neclarități.

Secția pentru procurori reține că aspectele expuse de candidată nu exclud constatările anterioare ale Comisiei de evaluare, nefiind aduse argumente din care să rezulte că sunt neîntemeiate concluziile Comisiei de evaluare cu privire la acest criteriu, astfel că vor fi păstrate argumentele expuse de comisie, neputându-se acorda candidatei punctajul maxim la acest criteriu

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1012 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011