



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 809/17.05.2022 a

Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

RAPORT

întocmit în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori, cu modificările și completările ulterioare

CANDIDAT: _____ - cod B1008

Obiectul contestației: punctajul obținut la evaluare potrivit raportului întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă tribunal, privind pct. I din raport - EVALUAREA ACTIVITĂȚII - lit. a), b) și c), în cadrul concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor, sesiunea ianuarie - mai 2022

Soluționarea contestației:

a) Capacitatea de analiză și sinteză.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut că doamna procuror dovedește o oarecare capacitate de analiză, cu unele critici ce pot fi aduse unora dintre actele supuse evaluării. Astfel, din analiza rechizitoriului întocmit în dosarul 25 _____ a rezultat că nu există o sinteză a faptelor ce fac obiectul trimiterii în judecată, fiind expuse cronologic mijloacele de probă administrate în cauză, fără o analiză și coroborare a acestora, aspect ce a contribuit în mare măsură și la soluția de restituire a cauzei de către judecătorul de cameră preliminară. De asemenea, în rechizitoriul întocmit în dosarul 67 _____ s-a reținut că situația de fapt a fost prezentată extrem de sumar, iar trimiterea la mijloacele de probă a fost superficială, aspecte care au condus la dispunerea unei soluții de achitare a inculpatului în temeiul art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală.

Este neîntemeiată susținerea contestatoarei privitoare la faptul că cele 10 acte selectate de către aceasta nu au fost transmise Comisiei de evaluare datorită unei neînțelegeri cu conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria _____, condiții în care solicită ca aceste acte



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

să fie avute în vedere la soluționarea contestației, întrucât potrivit dispozițiilor regulamentare Secția pentru procurori apreciază punctajele acordate pe baza actelor evaluate de comisia de evaluare și nu pe baza altor acte depuse ulterior întocmirii raportului.

De asemenea, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în urma restituirii, de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătorei ..., a dosarului nr. 25 ... la parchet, a dispus din nou trimiterea în judecată, aspect care a dus la condamnarea inculpaților, întrucât evaluarea activității candidatului, în prezenta procedură și din perspectiva acestui criteriu, vizează aspectele constatate și concluziile formulate de Comisia de evaluare, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1008 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

b) Coerența în exprimare.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut că aspectele prezentate mai sus sunt relevante și din punct de vedere al coerenței în exprimare.

Astfel, contrar faptului că un act juridic trebuie să urmărească un fir logic în care să se regăsească o analiză sintetică dar suficientă a stării de fapt prin raportare la probele administrate, urmată de o menționare a încadrării juridice a faptei astfel descrise, candidata a ales să înceapă considerentele rechizitoriilor cu descrierea unor acte procesuale, creând confuzie pentru cel care analizează acest act.

De asemenea, se mai reține că un observator obiectiv ar avea mari dificultăți în a înțelege care sunt motivele pentru care a fost pronunțată soluția de clasare în cauza 12 ... în condițiile în care din actul analizat nu rezultă în vreun fel care au fost actele de urmărire penală efectuate după admiterea de către instanță a plângerii împotriva soluției inițiale de clasare.

Secția pentru procurori reține că doamna procuror nu a adus niciun argument din care să rezulte că sunt neîntemeiate concluziile Comisiei de evaluare cu privire la acest criteriu.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1008 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește claritatea motivării, aceasta are de suferit în actele analizate, deoarece sunt intercalate împrejurări de fapt cu acte procesuale efectuate.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Astfel, Comisia de evaluare a reținut că în cadrul soluției de clasare analizate, nu a rezultat în niciun fel cum s-a ajuns la identificarea suspectului, în condițiile în care proprietarul autoturismului respectiv era o cu totul o altă persoană, aparent fără vreo legătură cu suspectul.

Tot raportat la acest criteriu, Comisia a reținut modul diametral opus de abordare în cauza 31 . . . – unde s-a dispus o soluție de renunțare la urmărire penală pentru o faptă de act sexual cu un minor comisă asupra unei victime de 11 ani de către doi suspecti, față de cauza 67(. . . – unde s-a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere constând în zgărierea unui autoturism într-o parcare.

În motivarea contestației cu privire la acest criteriu doamna procuror a expus unele argumente pentru soluția de renunțare la urmărirea penală dispusă în cauza 31 . . . , însă fără a menționa argumente concrete față de expunerea din raportul comisiei de evaluare.

În aceste condiții, Secția pentru procurori reține că doamna procuror nu a adus niciun argument din care să rezulte că sunt neîntemeiate concluziile Comisiei de evaluare cu privire la acest criteriu.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1008 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011